**Didattica della matematica.**

***Dalla ricerca alle pratiche d’aula***

## **MODULO DI REFERAGGIO ARTICOLI PER LA SEZIONE *ESPERIENZE DIDATTICHE***

|  |  |
| --- | --- |
| **Titolo dell’articolo** |  |

Il compito del revisore consiste nell’assegnare all’articolo un punteggio tra 1 (Molto scarso) e 6 (Eccellente) per ognuna delle tre dimensioni di interesse: rilevanza, qualità e completezza, chiarezza. Il punteggio deve tenere conto degli elementi elencati per ciascun criterio. Per ogni punteggio occorre fornire una motivazione. Il punteggio totale, che è ottenuto come somma dei punteggi relativi alle tre dimensioni, se inferiore o uguale a 6, conduce automaticamente alla non accettazione dell’articolo. Alla fine si chiede una sintesi del processo di valutazione a titolo di conclusione nel caso di rifiuto o di proposta di modifiche.

Punteggio: [**1** (Molto scarso) – **2** (Scarso) – **3** (Sufficiente) – **4** (Discreto) – **5** (Alto) – **6** (Eccellente)]

|  |  |
| --- | --- |
| **1** | |
| **Focus e rilevanza dell’articolo per i lettori della rivista DdM**  L’articolo costituisce un contributo significativo al dialogo sulle tematiche trattate? Introduce idee che possono suscitare riflessioni e ricadute nelle pratiche dei docenti? Fa un’analisi di ciò che è stato rilevato e dei risultati conseguiti? Valuta i punti di forza e i limiti dell’esperienza didattica raccontata? L’articolo è in linea o mostra connessioni con Piani di studio, Linee guida, o con altre documentazioni e raccomandazioni che riguardano il mondo della scuola nel luogo dove è stata sperimentata l’esperienza? | |
| **Punteggio** | **…………** |

Esponi il motivo:

|  |  |
| --- | --- |
| **2** | |
| **Qualità e completezza della presentazione**  L’articolo è ben strutturato? Le diverse fasi dell’esperienza didattica sono accuratamente descritte? Le scelte didattiche sono appropriate e ben argomentate? I risultati sono descritti e adeguatamente valutati? Le conclusioni sono coerentemente dedotte dai risultati? | |
| **Punteggio** | **…………** |

Esponi il motivo:

|  |  |
| --- | --- |
| **3** | |
| **Chiarezza dell’esposizione degli argomenti**  L’articolo è scritto in maniera chiara? La lettura risulta scorrevole (dal punto di vista grammaticale)? È scritto seguendo le [indicazioni redazionali della rivista](https://www.journals-dfa.supsi.ch/index.php/rivistaddm/libraryFiles/downloadPublic/233)? Il titolo riflette i contenuti dell’articolo? | |
| **Punteggio** | **…………** |

Esponi il motivo:

**VALUTAZIONE COMPLESSIVA**

(Per favore indicare con una X):

☐ Il testo può essere accettato senza modifiche.

☐ Alcune piccole modifiche devono essere apportate prima che il testo possa essere accettato.

☐ Significative modifiche devono essere apportate prima che il testo possa essere accettato.

☐ Rifiutato definitivamente (articolo non pubblicabile).

**Motivazioni per il rifiuto:**

**Modifiche consigliate:**

**Nel caso in cui siano richieste revisioni, la redazione deciderà se si rende necessaria una seconda fase di referaggio.**