**Didattica della matematica.**

***Dalla ricerca alle pratiche d’aula***

## **MODULO DI REFERAGGIO ARTICOLI PER LA SEZIONE *RIFLESSIONE E RICERCA***

|  |  |
| --- | --- |
| **Titolo dell’articolo** |  |

Il compito del revisore consiste nell’assegnare all’articolo un punteggio tra 1 (Molto scarso) e 6 (Eccellente) per ognuna delle cinque dimensioni di interesse: rilevanza, metodologia, risultati, qualità della presentazione, riferimenti bibliografici.

Il punteggio deve tenere conto degli elementi elencati per ciascun criterio. Per ogni punteggio occorre fornire una motivazione. Il punteggio totale, che è ottenuto come somma dei punteggi relativi alle cinque dimensioni, se inferiore o uguale a 10, conduce automaticamente alla non accettazione dell’articolo. Alla fine si chiede una sintesi del processo di valutazione a titolo di conclusione nel caso di rifiuto o per individuare puntualmente modifiche consigliate.

Punteggio: [**1** (Molto scarso) – **2** (Scarso) – **3** (Sufficiente) – **4** (Discreto) – **5** (Alto) – **6** (Eccellente)]

|  |  |
| --- | --- |
| **1** | |
| **Focus e rilevanza dell’articolo per i lettori della rivista DdM**  L’articolo offre un contributo significativo sulle tematiche trattate? Presenta nuovi temi o ne approfondisce alcuni non ancora sufficientemente esplorati? Introduce idee promettenti per ulteriori ricerche o offre spunti utili per i docenti? | |
| **Punteggio** | **………** |

Esponi il motivo:

|  |  |
| --- | --- |
| **2** | |
| **Metodologia**  I metodi adottati sono accuratamente descritti nell’articolo? Sono appropriati? Sono coerenti con ciò che si voleva indagare? | |
| **Punteggio** | **………** |

Esponi il motivo:

|  |  |
| --- | --- |
| **3** | |
| **Risultati**  Nell’articolo viene presentata un’analisi di ciò che è stato rilevato e dei risultati conseguiti? Valuta i punti di forza e i limiti dei lavori?Le conclusioni sono adeguate e appropriate? Sono coerenti con la metodologia scelta? | |
| **Punteggio** | **………** |

Esponi il motivo:

|  |  |
| --- | --- |
| **4** | |
| **Qualità nella presentazione e chiarezza dell’esposizione degli argomenti**  L’articolo è ben strutturato? Le sue argomentazioni sono coerenti e ben articolate? Il titolo riflette i contenuti dell’articolo? L’articolo è scritto in maniera chiara? La lettura risulta scorrevole (dal punto di vista grammaticale)? È scritto seguendo le [indicazioni redazionali della rivista](https://www.journals-dfa.supsi.ch/index.php/rivistaddm/libraryFiles/downloadPublic/233)? | |
| **Punteggio** | **………** |

Esponi il motivo:

|  |  |
| --- | --- |
| **5** | |
| **Accuratezza dei riferimenti bibliografici e adeguatezza delle citazioni**  I riferimenti bibliografici sono centrati? Sono completi? Sono pertinenti e non sovrabbondanti? Le citazioni sono accurate e pertinenti? Tutte le citazioni sono tradotte nella lingua dell’articolo? I riferimenti bibliografici seguono lo stile APA? | |
| **Punteggio** | **………** |

Esponi il motivo:

**VALUTAZIONE COMPLESSIVA**

(Per favore indicare con una X):

☐ Il testo può essere accettato senza modifiche.

☐ Alcune piccole modifiche devono essere apportate prima che il testo possa essere accettato.

☐ Significative modifiche devono essere apportate prima che il testo possa essere accettato.

☐ Rifiutato definitivamente (articolo non pubblicabile).

**Motivazioni per il rifiuto:**

**Modifiche consigliate:**

**Nel caso in cui siano richieste revisioni, la redazione deciderà se si rende necessaria una seconda fase di referaggio.**